

## Logg Finn Holmer Hoven 30/3 2017

Videoadresse; <https://vimeo.com/254187740>

Tidskoder:

- 00:00:00 I 1990 hadde eg begynt som politisk journalist i Fædrelandsvennen
- 01:13:00 Avklede nepotisme i Bykle
- 03:03:00 [Jeg avanserte til politisk redaktør og seinere sjefsredaktør](#)
- 04:30:00 Det ble aggressive stemning i Bykle – jeg måtte ha bodyguard
- 06:06:00 Ordføreren drev også privat entreprenørfirma
- 08:16:00 [Kristiansand 1990 var veldig forskjellig- Fædrelandsvennen bidro til holdningsendringer](#)  
Liten sterkt religiøst prega by
- 09:00:00 Min artikkel førte til et NRKdebatt fra bedehuset i KrSand
- 09:55:00 Jeg skrev «Religiøst horror-show» - sterke reaksjoner
- 10:35:00 [Avisen var ukontroversiell. Jeg brakte med meg kritisk journalistikk.](#)
- 11:40:00 Jeg er fra Mandal. Kristiansand var en sosialt lukket by
- 12:20:00 [Distriktshøgskolen ble bygget opp med utenbys tilsatte](#)
- 13:10:00 [«Surt liv» - ingen politikere ville ta rapporten inn over seg](#)
- 14:15:00 Det ble påstått at «Pillebruken er Fædrelandsvennens skyld»
- 15:07:00 Jeg tilsatte Jon P. Knudsen som politisk redaktør
- 16:30:00 Sterke reaksjoner da vi avslørte misligheter i en skipsrederfamilie
- 18:20:00 [Bjarne Ugland var en grå eminense, han likte meg ikke](#)
- 19:35:00 Han torpederte avtalen med Lyse Energi
- 20:20:00 [Eierstriden i AE – der engasjerte avisen seg sterkt](#)
- 21:13:00 [Vi så på AE som en mesén som kunne løfte landsdelen](#)
- 21:50:00 Ordførere i AE-styret vedtok investeringer i egne kommuner, f.eks. Badeland i Lyngdal..
- 22:45:00 De drev amatørmessig, og valgte styremedlemmer etter ansiennitet
- 24:25:00 [Energiloven: Vi gikk inn for å beholde energiverket på norske hender](#)
- 25:45:00 Energiloven: Avisen interesserte seg lite for energisektoren før fusjonen kom opp
- 26:40:00 Energiverkene var stabile inntektskilder for kommunene
- 27:03:00 [Næringslivsjournalisten var uenig i avisens linje](#)
- 28:20:00 Avisen hadde ei klar linje mot at kommunene skulle selge og at AE skulle utvikle landsdelen
- 29:07:00 [Nåværende ledelse i Agder Energi har gått bort fra det](#)
- 29:45:00 [Pengesekken – Cultiva fikk halvannen milliard](#)
- 30:40:00 Avisens linje ble bestemt av meg, etter diskusjon med medarbeidere
- 31:48:00 På reportasjeplass var vi nøytrale, i kommentarer hadde vi et klart syn
- 32:50:00 [Omdanning av KEV til AS – jeg husker ikke at vi hadde noen spesiell mening](#)
- 33:50:00 Hele prosessen var jo kontroversiell, vi dekket den.
- 33:29:00 [Da eierskapet kom opp, kastet en AP-politiker inn Statkraft, mens de forhandla med Lyse](#)  
Lyse var eid av kommunene i Rogaland- det hadde vært en naturlig partner
- 35:55:00 Vi støtta fusjonen, men eierskapet engasjerte vi oss i
- 36:56:00 [Folk flest var fornøyd – de som var mot fusjon var bare politikere som mistet roller](#)
- 37:40:00 [De sentrale personene i KrSand var Ugland, Wallevik, Rådmannen og Austad.](#)
- 38:11:00 [Motstanderne som vant til slutt var først Grøvan, en leder av stort format](#)
- 39:03:00 Ved siden av han var det ordfører Ljøstad i Arendal og Setesdalsordførerne
- 39:35:00 [På ei samling på Hovden inviterte alle ordførerne meg til å feire seieren over KrS med dem](#)
- 40:50:00 Det ble da Cultiva og Kompetansefondet
- 41:15:00 Firkløveret i KrS mente at reinvestering var sikrere enn å la pengene stå
- 43:10:00 [Valvik mente alle burde ta ut alle pengene – det var KrS mot røkla](#)
- 43:50:00 [Det var vanskelig å følge prosessen pga konsulenter fra Oslo](#)  
Men vi fikk all informasjon fra Grøvan
- 44:50:00 De tvang Kristiansand til å gi etter
- 45:38:00 [Ledelsen i AE hadde interessante prosjekter i gang i starten. Men så tok det litt av](#)

## Ark1

- 47:30:00 De kommunene som ville selge alt ville bare saldere kommunebudsjettene  
Husker ikke hva KrS-politikerne ville bruke pengene til
- 48:20:00 [Det ble veldig reaksjoner på at halvannen milliard ble puttet vekk i et diffust Cultiva](#)
- 49:06:00 På sikt tror jeg Cultiva kan få en funksjon. Men andre tiltak kunne vært bedre
- 49:50:00 Kompetansefondet har fungert bedre. Bedre avkastning,
- 50:20:00 [Jeg er ikke bekvem med Cultivas pengebruk og dette med barnebyen.](#)
- 51:20:00 De har hatt fremragende folk i styret, men det har ikkje hjulpet.
- 51:40:00 [Kan ikke huske noen vellykka investeringer, bortsett fra Universitetet](#)
- 52:20:00 UiA er i stor grad et resultat av stiftelsene
- 52:50:00 Min mening er at det var riktig å bruke 300 millio på Kilden
- 54:13:00 [«Surt liv»-debatten: Den førte bare til mange nye utredninger, ikke til handling](#)
- 55:20:00 Tendensen er den samme i senere undersøkelser. Men so what?  
*Var Agderrådet en direkte følge av «surt liv»-debatten?*
- 57:01:00 [Det har ikke skjedd spesielle tiltak i kjølvannet av «surt liv»-debatten.](#)
- 58:02:00 Folk har dårlige inntekter i indre Agder. So what?  
*Noen mener idéen om «de tre K'ene» kom i den debatten, og sener ble til stiftelsene?*
- 59:29:00 Men debatten handla om levekår – AE og kulturinvesteringer er noe helt annet  
En time
- 01:00:00:00 Kilden bidrar ikke til å utljevne levekår på Agder  
*Hadde Richard Floridas teorier innflytelse ?*
- 02:02:00 Jeg vet at Valvik var veldig influert av Florida. Men der var ingen debatt om det.
- 03:10:00 Valvik klarte ikke å selge inn vyene til politikerne. Men han fikk gjennom fondet.  
*Var der egentlig noen debatt om kulturinvesteringene?*
- 03:20:00 Det var stor skepsis i toneangivende miljøer. Husker ingen navn.
- 04:26:00 [Hadde Vicgtor Norman noen rolle?](#)
- 04:27:00 Ikke annet enn at han var her nede og holdt noen foredrag.
- 06:16:00 Universitetsvisjonen var med fra starten av ADH på 1960-tallet
- 08:30:00 Victor Norman ble ansatt for å bygge opp økonomimiljøet
- 10:17:00 [Mijøet på lærerskolen var mot universitetsvisjonen, pga frykt for å miste kontroll](#)
- 11:39:00 Det var en introvert holdning på Lærerskolen - «vi har omsorg for studentene»
- 14:40:00 Lærerskolen hadde en veldig sterk og posisjon i lokalmiljøet
- 15:33:00 [Etter høyskolefusjonene var det ikke comme-il-faut å snakke om universitet](#)  
*Men så kom universitetsvisjonen opp igjen etter Agderrådet og diskusjonen om de tre K'ene:*
- 16:35:00 [Agderrådet var en raritet uten noen som helst innflytelse](#)
- 17:30:00 E18 var jo en helt annen prosess, ledet av Knut Dannevig – enkeltpersoners initiativ
- 18:45:00 E18-demonstrasjonen var historisk. Tradisjonelt har Sørlandet vært fraværende i Oslo  
*Kan Surt liv-debatten, Agderrådet, Sørlandet i 100, E18-saken osv sees i sammenheng?*
- 20:50:00 [Eieravklaringene var nok en tøff prosess. Noen lokalpolitikere hadde dimensjoner.](#)  
*Sammenlikne KrSand 1990 og i dag?*
- 23:15:00 Kristiansand var en lukket by, preget av en overklasse. Du måtte ha forbindelser.  
  
*Hva eller hvem var driverne i endringsprosessen ?*
- 26:00:00 [Etableringen av ADH og senere HiA har forandret Kristiansand](#)  
Den gamle overklassen er nå uten betydning, sosialt og økonomisk.  
Den nye har ingen forbindelse med den gamle (f.eks. Bjørne Skeie)
- 27:45:00 I dag kan det skrives kommentarer og vises bilder som hadde blitt spiddet i 1990  
Rask utvikling fra tidlig 1990 til i dag – mer lik større, kontinentale byer
- 29:20:00 [Fædrelandsvennen har vært en vitig driver i denne utviklinga](#)
- 31:20:00 Perioden 1990 til i dag er absolutt et tidskille  
70 – 90 skjedde det lite holdningsendringer – avisen var heller ikke kontroversiell  
Fra 1990 til i dag kollosale endringer .

## Ark1

*Er det interesseant å lete etter sammenhenger i endringsprosessene?*

33:45:00 Jeg var redaktør i ei kollosal brytningstid. I dag er landsdelen åpen og liberal  
01:34:32:00 SLUTT